



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-6261/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20b, OIB 75237018400, kojeg zastupa stečajni upravitelj Meri Šitić, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TOMISLAVA BAUSA, Split, Biogradska 6, OIB 35552868009, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014-528 od 23. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Tomislava Bausa kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014-528 od 23. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbačena žalba vjerovnika Tomislava Bausa izjavljena protiv zaključka o prodaji poslovni broj St-159/2014 od 10. rujna 2019. kao nedopuštena primjenom odredbe članka 19. stavka 7. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 247. stavka 3. SZ-a.

Stečajni vjerovnik Tomislav Baus podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi opsežno navodi da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito jer je utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima stranaka i ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, pa je njegovim donošenjem učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 4. i 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), zatim da se suprotno stajalištu prvostupanjskog suda na ovaj stečajni postupak primjenjuje stari, a ne novi Stečajni zakon koji je na snazi od 1. rujna 2015., a to znači da se nekretnina treba prodavati u ovršnom postupku koji je pokrenuo razlučni vjerovnik prije otvaranja stečajnog postupka na temelju odredbe članka 164. stavka 2. SZ-a, jer u tom ovršnom postupku još nije odlučeno o žalbi protiv rješenja o ovrsi. Dakle, taj ovršni postupak još nije obustavljen jer na predmetnoj nekretnini i dalje stoji zabilježba ovrhe. Ističe da društvo Adriatic Assets d.o.o. nije ni razlučni ni stečajni vjerovnik. Opširno obrazlaže svoje uvjerenje da je vrijednost nekretnine

utvrđena po vještaku Hrvoju Baliji skoro tri puta manja od stvarne tržišne vrijednosti nekretnine, te ponavlja svoje primjedbe i prigovore na nalaz i mišljenje tog vještaka koje je iznosio tijekom stečajnog postupka. Ukazuje i na propuste suda u pogledu postojanja zabilježbe postojanja Ugovora o upravljanju podzemnom garažom uz održavanje i naplatu parkiranja od 5. svibnja 2012. sklopljenog između dužnika i Atrium parking d.o.o. i postojanje prava prvokupa. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i poništiti zaključak od 10. rujna 2019.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto pravilno i osnovano na zakonu.

Valja naglasiti da je ovaj stečajni postupak otvoren rješenjem poslovni broj St-159/2014 od 8. lipnja 2015., pa se prema odredbi članka 441. stavka 1. SZ-a treba dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dakle prema odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: Stečajni zakon iz 1996.) uz izuzetke propisane odredbom članka 441. stavka 2. SZ-a.

Prema odredbi članka 247. stavka 1. SZ-a, koja se pod uvjetima propisanim odredbom članka 441. stavka 2. SZ-a, primjenjuje na stečajne postupke koji su pokrenuti prije stupanja na snagu Stečajnog zakona, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, a prema odredbi stavka 2. članka 247. SZ-a o prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici; u rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku; u zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine.

Prema odredbi članka 11. stavka 1. Stečajnog zakona iz 1996. protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako tim zakonom nije drukčije određeno. Odredbom članka 247. stavka 2. SZ-a u odnosu na žalbu protiv rješenja o prodaji nekretnine određeno je da samo stečajni upravitelj i razlučni vjerovnik imaju pravo podnijeti žalbu protiv rješenja o prodaji nekretnine, dakle žalba stečajnog vjerovnika u dijelu kojim pobija odluku o prodaji nekretnine nije dopuštena. Odredbu istog sadržaja sadržavao je i Stečajni zakon iz 1996. u članku 164. stavku 3.

Nadalje, prema odredbi članka 247. stavka 3. SZ-a sud će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje. Također, odredbom članka 92. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16) propisano je da vrijednost nekretnine sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni na temelju obrazloženog nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka ili procjenitelja, izrađenog primjenom posebnog propisa iz područja prostornog uređenja o načinu procjene vrijednosti nekretnina, načinu prikupljanja podataka i njihovoj evaluaciji te o metodama procjene

nekretnina, odmah na ročištu nakon što je omogućio strankama, založnim vjerovnicima, sudionicima u postupku i osobama koje imaju pravo prvokupa da se o procjeni izjasne.

Prema odredbi članka 11. stavka 9. Stečajnog zakona iz 1996. protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, a istu odredbu sadrži i članak 19. stavak 7. SZ-a. Stoga je pravilan zaključak prvostupanjskog suda o nedopuštenosti žalbe, a žalitelj u žalbi ni ne ističe nepravilnost primjene odredbe članka 11. stavka 9. Stečajnog zakona iz 1996. niti istoznačne odredbe članka 19. stavka 7. SZ-a na koju se pozvao prvostupanjski sud.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koje u žalbi ukazuje žalitelj, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 29. listopada 2019.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **1788f-6b854**

Kontrolni broj: **04fd5-b3838-edf8a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.